**Cамообследование образовательной деятельности**

 **по рисковым профилям МБОУ «Георгиевская СОШ", участника Проекта 500+**

Школа в с Георгиевское открыта с 1948 года. Действующее здание МБОУ «Георгиевская СОШ» построено в 1966 году на 80 мест. На данный момент у школы статус малокомплектной школы, где обучается 65 учащихся 1-11 классов.

Комплектность 7 классов-комплектов: 1-3. 2,4, 5, 6-7, 8-9, 10

Организован подвоз 7 детей :из улуса Ашанга -2 чел, улуса Амгаланта -5 чел.

Социальные условия: Школа находится в сложных социальных условиях: отдаленное село от районного центра - 60км. Население живет за счет сельского хозяйства (крестьянско-фермерские хозяйства), лесообработки (частная пилорама), отсутствует промышленные и иные организации, не налажено регулярное транспортное сообщение (автобус) между районом и селом. Наблюдается отток населения из села. Ежегодно в 1 класс поступают 5-6 детей.

**Социальный паспорт обучающихся**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Категория семьи | Количество семей | В них детей |
| Всего семей | 46 | 65 |
| Безработные родители | 15 | 31 |
| Дети – сироты | 0 | 0 |
| Дети, состоящие на учёте ВШК | 0 | 0 |

Анализируя социальный паспорт школы, выявили, что у половины обучающихся – родители безработные.

 Образовательный статус родителей.

Всего родителей – 81;

Имеют высшее образование – 10 (12%);

Средне-специальное образование – 27 (33%);

Начально-профессиональное образование – 7 (9%);

Среднее общее образование – 16 (20 %);

Основное общее образование – 21 (26 %).

Как видим, наибольший процент составляют родители со средне-специальным 33% и родители с неполным средним образованием 26%. Это определенно влияет на мировоззрение и ориентиры жизненной установки детей.

 На успеваемость в обучении влияет низкая учебная мотивация обучающихся, связанная с социальным окружением.

**Кадровый состав**

Всего педагогических работников -12. Из 12 :учителей высшей категории нет, I квалификационную категорию имеют 8 (67%). 2 учителя, имеющие стаж более 25 лет- соответствие занимаемой должности (16%), 2 учителя (16%) – молодые специалисты.

* Средний возраст учителей – 43 года, 3 учителя из 12 – пенсионного возраста (25%).
* Средняя учительская нагрузка – 26 часов в неделю
* Средняя заработная плата учителя – 25 тыс. руб.
* Почетный работник РФ – 1
* Отличник народного просвещения -1
* Грамота Министерства образования и науки РБ - 1

Из 12 учителей 2 учителя, имеющие среднее профессиональное образование заочно обучаются в ФГБОУ ВПО «Бурятский государственный университет» на факультете ФНО, 1 учитель заканчивает в 2021 году заочное отделение ГБПОУ «БРПК» по специальности «Преподавание в начальных классах» и параллельно получает диплом ООО «РАРРОКО» о переподготовке по специальностям учитель технологии, учитель ИЗО. Из 12 учителей второй предмет ведут после переподготовки пятеро, 3 учителя должны пройти курсы переподготовки по 4 преподаваемым предметам ( химии, ИЗО, технологии, информатики)

**Курсы повышения квалификации педагогических работников за 3 года**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Учебный год** | **Всего учителей** | **Количество учителей, прошедшие курсы** | **Доля от общего числа %** |
| 2018-2019 | 12 | 8 | 66% |
| 2019-2020 | 12 | 10 | 83% |
| 2020-2021 | 12 | 12 | 100% |

**Участие в профессиональных конкурсах:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Учебный год** | **Всего учителей** | **Кол-во учителей, принявших участие в конкурсах** | **Доля от общего числа %** |
| 2018-2019 | 12 | 5 | 41% |
| 2019-2020 | 12 | 6 | 50% |
| 2020-2021 | 12 | 6 | 50% |

Участие в профессиональных конкурсах ежегодно составляет 50% от всех учителей. Причина низкого процента участия как в большой загруженности учителей, так и в неуверенности части учителей в своих компетенциях: цифровых , соответствии уроков требованиям ФГОС.

Из 12 учителей стаж работы до 5 лет имеют 4 чел., от 5 до 10 лет – 1 чел., от 10 до 20 лет– 3 чел., от 20 и более – 4 чел. Коллектив относительно молодой, мобильный, работоспособный, обучаемый. Работа с молодыми учителями осуществляется не только силами администрации школы, но в большой степени учителями – наставниками (4 чел). 100% учителей прошли курсы повышения квалификации, но это кардинально не повлияло на целостную картину -нужна стажировка молодых учителей. Обучение должно быть непрерывным, ступенчатым и практическая составляющая должна быть разносторонней.

**Трудоустройство выпускников 9 класса:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год | Количество обучающихся9 класс | Количество обучающихся 10 класс |
| 2017-2018 | 7 | 2 |
| 2018-2019 | 3 | 0 |
| 2019-2020 | 8 | 4 |
| 2020-2021 | 5 | 2 |

Анализируя движение учащихся пришли к выводам, что большинство выпускников 9 класса (77%) предпочитают поступать в среднее специальные, начально-профессиональные учебные заведения. Это связано не только с получением конкретной профессии, но и неуверенностью в жизненных планах, уровнем подготовки знаний и материальными возможностями родителей. В то же время все выпускники 9 класса, поступившие в ССУЗы, успешно обучаются и получают профессию. Это говорит о правильной стратегии образовательной политики педагогического коллектива.

1. **Анализ образовательных результатов**

Результаты ЕГЭ за 2 года

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **показатели** | **Русский язык** | **Матем. профильная** | **Математика базовая** |
| **Кол-во** | **Ср. балл** | **Неуд.** | **Кол-во** | **Ср. балл** | **Неуд.** | **Кол-во** | **Ср. балл** | **Неуд.** |
| **2019**Республиканский  | 5354 | 65,62 | 45 | 2215 | 49,50 | 163 | 3294 | 3,90 | 158 |
| Муниципальный  | 76 | 64,80 | 1 | 31 | 42 | 4 | 49 | 4 | 3 |
| **ОО** | **4** | **56,50** | **0** | **1** | **23** | **1** | **4** | **4** | **1** |
| **2018**Республиканский  | 5415 | 66,82 | 27 | 2781 | 44,64 | 367 | 4844 | 4,19 | 131 |
| Муниципальный  | 103 | 64,29 | 2 | 44 | 42 | 6 | 99 | 4 | 3 |
| **ОО** | **3** | **49,33** | **1** | **2** | **29** | **1** | **2** | **3** | **1** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Результаты** | **Английский язык** | **Обществознание** | **Литература** |
| **Кол-во** | **Ср. балл** | **Неуд.** | **Кол-во** | **Ср. балл** | **Неуд.** | **Кол-во** | **Ср. балл** | **Неуд.** |
| **2019**Республиканский  | 404 | 65,39 | 2 | 2487 | 48,37 | 786 | 287 | 61,28 | 7 |
| Муниципальный  | 3 | 78 | 0 | 27 | 51 | 6 | 2 | 59 | 0 |
| **ОО** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **2018**Республиканский  | 390 | 62,68 | 9 | 2603 | 50,36 | 653 | 261 | 59,30 | 16 |
| Муниципальный  | 4 | 58 | 0 | 42 | 49 | 11 | 4 | 59 | 0 |
| ОО | 0 | 0 | 0 | **1** | **57** | 0 | 0 | 0 | 0 |

Анализируя итоговую аттестацию, мы видим, что средний балл по русскому языку и математике ниже республиканского и муниципальных показателей в течение 2 лет. Требуется изменение системы работы учителей по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ ,разные формы работы с родителями, не осуществляющими контроль за подготовкой детей к экзаменам должным образом. В 2020 году выпускники ЕГЭ не сдавали (в условиях коронавируса).

Результаты ОГЭ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **показатели** | **Русский язык** | **Математика** | **Физика** |
| **Кол-во** | **Ср.балл** | **Неуд** | **Кол-во** | **Ср.балл** | **Неуд** | **Кол-во** | **Ср.балл** | **Неуд** |
| **2019**Республиканский  | 11388 | 4,05 | 52 | 11385 | 3,93 | 120 | 1837 | 3,99 | 5 |
| Муниципальный  | 167 | 3,92 | 4 | 167 | 4 | 0 | 15 | 4 | 0 |
| **ОО** | **3** | **3,67** | **0** | **3** | **3** | **0** | **0** | **0** | **0** |
| **2018**Республиканский  | 11097 | 3,97 | 4 | 11054 | 3,64 | 3 | 1785 | 3,53 | 0 |
| Муниципальный  | 203 | 3,90 | 0 | 202 | 4 | 0 | 24 | 4 | 0 |
| **ОО** | **6** | **3,33** | **0** | **6** | **3** | **0** | **0** | **0** | **0** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Результаты** | **Химия** | **Информатика** | **Биология** |
| **Кол-во** | **Ср.балл** | **Неуд** | **Кол-во** | **Ср.балл** | **Неуд** | **Кол-во** | **Ср.балл** | **Неуд** |
| **2019**Республиканский  | 1548 | 3,69 | 21 | 3127 | 3,94 | 27 | 3766 | 3,79 | 36 |
| Муниципальный  | 33 | 3 | 1 | 32 | 4 | 1 | 67 | 4 | 1 |
| **ОО** | **0** | **0** | **0** | **3** | **3** | **0** | **1** | **3** | **0** |
| **2018**Республиканский  | 1664 | 3,91 | 0 | 2435 | 3,74 | 0 | 3835 | 3,41 | 3 |
| Муниципальный  | 27 | 4 | 0 | 36 | 3 | 0 | 76 | 3 | 0 |
| **ОО** | 0 | 0 | 0 | **6** | **3** | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Результаты** | **География** | **Английский язык** | **Немецкий язык** |
| **Кол-во** | **Ср.балл** | **Неуд** | **Кол-во** | **Ср.балл** | **Неуд** | **Кол-во** | **Ср.балл** | **Неуд** |
| **2019**Республиканский  | 3391 | 3,93 | 56 | 701 | 4,01 | 5 | 1 | 4,00 | 0 |
| Муниципальный  | 66 | 4 | 0 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **ОО** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **2018**Республикански | 3071 | 3,64 | 2 | 713 | 4,02 | 0 | 6 | 4,00 | 0 |
| Муниципальный  | 101 | 4 | 0 | 13 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **ОО** | 6 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Результаты** | Обществознание | Литература | История (с ХХв) | История(без ХХв) |
| **К-во** | **Ср.б.** | **Неуд** | **К-во** | **Ср.б.** | **Неуд** | **К-во** | **Ср.б.** | **Неуд** | **К-во** | **Ср.б.** | **Неуд** |
| **2019**Республиканский  | 6463 | 3,77 | 85 | 386 | 4,02 | 2 | 944 | 3,55 | 6 | 281 | 3,56 | 4 |
| Муниципальный  | 97 | 4 | 4 | 5 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16 | 3 | 1 |
| **ОО** | 2 | **4** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **2018**Республиканский  | 6457 | 3,40 | 8 | 384 | 4,02 | 0 | 1298 | 3,65 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Муниципальный  | 98 | 3 | 0 | 9 | 4 | 0 | 18 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **ОО** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Мониторинг образовательных результатов показал, что результаты ОГЭ по русскому языку в последние 2 года снижались и были ниже районного и республиканского уровня. Результаты ОГЭ по математике за 2 предыдущих года выше районного уровня, но ниже республиканского. Это касается и других выборных предметов. Стабильности в показателях по образовательным результатам ОГЭ нет.

 Это говорит о том, что нужно повысить эффективность системы работы по подготовке обучающихся к ОГЭ.

Можно выделить следующие причины низких образовательных результатов по сдаче государственных экзаменов на протяжении 3 лет:

1. Отсутствие системно-деятельностого подхода в процессе обучения.
2. Недостаточный уровень взаимодействия школы (администрация, учителя-предметники) с родителями;
3. Низкая учебная мотивация выпускников;
4. Социально-экономические условия.

**Сравнительный анализ ВПР и промежуточной аттестации**

**2018-2019**

4 класс

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Предмет | ВПР | промежуточная аттестация |
| 1 | Русский язык | 3,2 | 3,2 |
| 2 | Математика | 4,3 | 3,3 |
| 3 | Окружающий мир | 3,0 | 3,8 |

 5 класс

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Предмет | ВПР | промежуточная аттестация |
| 1 | Русский язык | 3,6 | 3,3 |
| 2 | Математика | 3,1 | 3,6 |
| 3 | История | 4,3 | 3,1 |
| 4 | Биология | 3,6 | 3,6 |

6 класс

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Предмет | ВПР | промежуточная аттестация |
| 1 | Русский язык | 3,5 | 3,5 |
| 2 | Математика | 3,1 | 3,5 |
| 3 | История | 3,9 | 3,5 |
| 4 | Обществознание | 3,7 | 4,0 |
| 5 | Биология | 3,5 | 3,5 |
| 6 | География | 3,5 | 3,5 |

4 класс 2019-2020 год

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Предмет | ВПР | промежуточная аттестация |
| 1 | Русский язык | 3,2 | 3,3 |
| 2 | Математика | 3,0 | 3,6 |
| 3 | Окружающий мир | 3,4 | 3,7 |

 5 класс

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Предмет | ВПР | промежуточная аттестация |
| 1 | Русский язык | 3,5 | 3,6 |
| 2 | Математика | 3,0 | 3,8 |
| 3 | История | 3,5 | 3,8 |
| 4 | Биология | 3,5 | 4,2 |

6 класс

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Предмет | ВПР | промежуточная аттестация |
| 1 | Русский язык | 3,5 | 3,7 |
| 2 | Математика | 3,0 | 3,5 |
| 3 | История | 3,6 | 3,7 |
| 4 | Обществознание | 3,6 | 3,6 |
| 5 | Биология | 3,8 | 3,8 |
| 6 | География | 3,5 | 3,7 |

7 класс

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Предмет | ВПР | промежуточная аттестация |
| 1 | Русский язык | 3,0 | 3,3 |
| 2 | Алгебра | 3,0 | 3,3 |
| 3 | История | 3,6 | 3,5 |
| 4 | Обществознание | 3,3 | 3,7 |
| 5 | Биология | 3,8 | 3,5 |
| 6 | География | 3,2 | 3,4 |
| 7 | Английский язык | 3,0 | 3,4 |
| 8 | Физика | 3,6 | 3,6 |

8 класс

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Предмет | ВПР | промежуточная аттестация |
| 1 | Русский язык | 3,3 | 3,2 |
| 2 | Алгебра | 3,0 | 3,2 |
| 3 | История | 3,2 | 3,5 |
| 4 | Обществознание | 2,8 | 3,6 |
| 5 | Биология | 3,4 | 3,4 |
| 6 | География | 3,0 | 3,4 |

**ВПР за 2019-2020 учебный год проводились в сентябре 2020 г.** Анализируя средний балл ВПР и промежуточную аттестацию за 2019 год, можно сказать, что средний балл ВПР значительно ниже текущей аттестации. Этот говорит о завышении, либо занижении оценок учителями.

Обучение в конце 2019-2020 учебного года проходило частично дистанционно. В связи с тем, что не у всех детей имеются компьютеры, ноутбуки , обучение проходило в основном в сети Интернет по Вайбер. В некоторых случаях при выполнении самостоятельных работ помогали родители, в некоторых происходило списывание с ресурсов Интернет, поэтому учителю трудно было лояльно оценить знания обучающихся, что и показал высокий средний балл годовых отметок. Предстоит работа по созданию системы объективности оценивания образовательных результатов.

1. **Работа со слабоуспевающими из группы риска, детьми, имеющих трудности в обучении)**

**Список детей зоны риска**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | обучающиеся | класс | Трудности по предметам | учитель |
| 1 | Дашинимаев Булат | 1 | Русский язык, Математика, Чтение | Иванова Т.Н. |
| 2 | Белоусов Руслан | 2 | Русский язык | Галданова А.А. |
| 3 | Абдрашитова Валерия | 3 | Русский языкМатематика | Цыденова Я.В. |
| 4 | Мухутдинов Владислав | 4 | МатематикаРусский языкЧтение | Беликова Г.Г. |
| 5 | Зимирева Дарья | 5 | Русский язык | Кузьмина Е.В. |
| Математика | Павлова Л.К. |
| 6 | Гашинов Максим | 5 | Русский язык | Кузьмина Е.В. |
| Математика | Павлова Л.К. |
| 7 | Цыдыпов Бато | 5 | Русский язык | Кузьмина Е.В. |
| Математика | Павлова Л.К. |
| 8 | Метёлкин Егор | 8 | Русский язык | Кузьмина Е.П. |
| Математика | Павлова Л.К. |
| 9 | Корнилов Никита | 8 | Русский язык | Кузьмина Е.П. |
| Математика | Павлова Л.К. |
| 10 | Казазаев Константин | 9 | Русский язык | Кузьмина Е.В. |
| Математика | Павлова Л.К. |
| История | Зимирева В.И. |

 Мониторинг образовательной деятельности МБОУ «Георгиевская СОШ» показал, что 15% от общего числа обучающихся, являются детьми с академическими трудностями Д(АТ) и находятся в «зоне риска». Основной социальный статус данных семей – малообеспеченные. У 7 обучающихся из 10-ти - родители безработные, у 2 обучающихся –неполные семьи. С этими детьми организована индивидуальная работа в форме дополнительных занятий.

Требуется организация системной планомерной работы со слабоуспевающими детьми и их родителями

1. **Работа с одаренными детьми**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Кол-во обучающихся в ОУ | Школьный этап | Муниципальный этап |
| Кол-во участников | Кол-во победителей и призёров | Кол-во участников | Кол-во победителей и призёров |
| 2018-2019 | 64 | 20 | 10 | 10 | 0 |
| 2019-2020 | 64 | 24 | 12 | 9 | 1 |
| 2020-2021 | 65 | 34 | 10 | 2 | 0 |

**Учителя, подготовившие победителей и призёров олимпиад**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ФИО учителя | Уровень | Предмет |
| Катина В.С. | Муниципальный | Технология |

 Анализ за три года показал почти отсутствие победителей на муниципальном уровне, что говорит о слабой системе подготовки обучающихся по предметам. Учителя объясняют этот факт загруженностью педагога, отсутствием времени. Необходимо создать систему работы с одаренными детьми, также нужно каждому учителю пройти курсы повышения квалификации по подготовке учащихся олимпиадам.

1. **Проектная деятельность**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Кол-во обучающихся в ОУ | Школьный этап | Муниципальный этап | Региональный (заочный) этап |
| Кол-во участников | Кол-во победителей и призёров | Кол-во участников | Кол-во победителей и призёров | Кол-во участников | Кол-во победителей и призёров |
| 2018-2019 | 64 | 20 | 6 | 4 | 1 | 1 | 0 |
| 2019-2020 | 64 | 24 | 8 | 4 | 1 | 3 | 0 |
| 2020-2021 | 65 | 34 | 10 | 5 | 2 | 3 | 0 |

Победители муниципального и участники регионального уровня НПК в основном составляют обучающие начальных классов. Педагоги – предметники предпочитают не участвовать в НПК. Проектная деятельность, организованная учителями –предметниками эпизодически проявляется как на уроке, так и во во внеурочной деятельности .

Это приводят к тому, что творческий и интеллектуальный потенциал одарённых детей не раскрывается в полной мере. Поэтому необходимо организация работы администрации в данном направлении.

**Проведя SWOT - анализ мы выявили следующее:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Сильные стороны** | **Слабые стороны** |
| * АУП, готовый к развитию школы;
* Участие в социальных проектах (ТОС ) совместно с администрацией МО СП Ашангинское)
* Воспитательная программа ( Проект «Театр теней»)
* Участие в методических мероприятиях образовательного округа №2 (ХСОШ№2)
 | * Текучесть кадров (завуч, 2 -3 чел ежегодно)
* Низкая профессиональная подготовка части коллектива (переподготовка, базовое образование)
* Низкий ФОТ и его стимулирующая часть;
* Отсутствие проектной деятельности по предметам;
* слабый Интернет;
* Не включенность родителей в ОП детей (низкий образовательный уровень родителей)
 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Возможности школы** | **Угрозы школе** |
| * небольшой контингент позволяет индивидуализировать обучение, работать с родителями;
* поддержка общественности села (депутатов местного самоуправления, ТОС, школ- партнеров)
 | * отток сильных учащихся в другие школы;
* влияние негативных социально-экономических условий на школу
* отсутствие ТСО у детей дома.
 |

**Диагностика педагогических дефицитов в рамках проекта Яндекс «Я-учитель»**

**Таблица 1. Умение формировать функциональную грамотность у учеников — процент учителей, набравших указанное количество баллов**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Компетенция g** | **0–25 баллов (низкий результат)** | **26–50 баллов (средний результат)** | **51–75 баллов (хороший результат)** | **76–100 баллов (отличный результат)** |
| Креативное мышление | 0 | 33 | 33 | 33 |
| Финансовая грамотность | 0 | 25 | 25 | 50 |
| Глобальные компетенции | 0 | 17 | 50 | 33 |
| Математическая грамотность | 0 | 25 | 50 | 25 |
| Естественно-научная грамотность | 0 | 17 | 50 | 33 |
| Читательская грамотность | 0 | 33 | 42 | 25 |

**Таблица 2. Гибкие навыки и цифровая грамотность — процент педагогов, получивший указанный результат**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Компетенция g** | 0–25 баллов (низкий результат) | 26–50 баллов (средний результат) | 51–75 баллов (хороший результат) | 76–100 баллов (отличный результат) |
| Атмосфера в классе | 0 | 42 | 50 | 8 |
| Сотрудничество с коллегами | 17 | 8 | 33 | 42 |
| Ориентация на учебный результат | 0 | 50 | 42 | 8 |
| Индивидуальный подход | 0 | 42 | 50 | 8 |
| Анализ своих действий | 0 | 8 | 42 | 50 |
| Развитие учеников | 0 | 0 | 83 | 17 |
| **Цифровая грамотность** | 0 | 8 | 83 | 8 |

**Таблица 3. Работа с трудным поведением  — процент учителей, набравших указанное количество баллов**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Компетенция g** | 0–25 баллов (низкий результат) | 26–50 баллов (средний результат) | 51–75 баллов (хороший результат) | 76–100 баллов (отличный результат) |
| Реагирование на проявления трудного поведения | 0 | 33 | 50 | 17 |
| Выстраивание стратегии работы с трудным поведением | 0 | 33 | 33 | 33 |
| Анализ причин трудного поведения | 17 | 75 | 0 | 8 |
| Выявление трудного поведения | 0 | 8 | 42 | 50 |
| Анализ своей работы с трудным поведением | 8 | 58 | 0 | 33 |

 Требуется детальный внутришкольный контроль за повышением квалификации учителей, методическим взаимодействием в рамках школы, округа: ШМО, семинары образовательных округов, стажировки, профконкурсы, образовательный туризм и др.